ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ
referitor la proiectul Legii siguranței naționale a României

Analizând proiectul **Legii siguranței naționale a României**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.15N32 din 11.02.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații şi propuneri:

1. Proiectul are ca obiect de reglementare Legea siguranței naționale a României, actuala Lege nr.51/1991 privind siguranța națională a României urmând să fie abrogată.

Prin conținutul său, proiectul face parte din categoria legilor organice.

2. Conform art.39 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem inserarea formulei introductive specifice legilor, respectiv:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

3. Art.3, definind nu numai termeni ci şi **expresii**, propunem să debuteze astfel: "Termenii şi expresiile folosite ...".

4. La **art.3 lit.a),** având în vedere ordinea firească a operațiunilor, sugerăm ca "**stocarea**" să fie înscrisă după **"prelucrarea"**.

Observația este valabilă şi pentru art.16.

5. La **Capitolul II**, pentru cursivitatea logică a reglementării, propunem ca după art.4 să fie înscrise autoritățile care contribuie la realizarea siguranței naționale, respectiv art.9, art.7 şi art.8.

6. La **art.5 alin.(2)**, expresia "**În vederea**", sugerăm să fie înlocuită cu "**În scopul**", mai adecvată în context.

7. La **art.14 alin.(2)**, cuvântul "**organică**" din final, propunem să fie eliminat, întrucât caracterul de **lege organică** nu poate fi atribuit decât de Constituție (art.72) nu şi de o altă lege, chiar organică fiind.

8. La **art.29 alin.(2)**, sugerăm înlocuirea expresiei "la care se referă" prin cuvântul "prevăzute", specific limbajului normativ.

9. La **art.34 alin.(1)**, pentru a rezulta modalitatea de intervenție, sugerăm introducerea sintagmei "**conform competențelor legale**" după expresia "... pentru a interveni".

10. Art.35 alin.(1), propunem să fie revăzut, deoarece instituirea unor obligații, cel puțin pentru Preşedintele României, preşedinții celor două camere ale Parlamentului şi Primul-ministru, nu este necesară.

Apreciem că prevederile art.34 alin.(1) asigură în mod corespunzător intervenția beneficiarilor de informații pentru prevenirea, contracararea şi înlăturarea amenințărilor la adresa siguranței naționale.

În mod corespunzător urmează a fi revăzută norma de la **alin.(4) al art.35** cu privire la **obligația** de valorificare, precum şi de la **art.36**, potrivit căreia beneficiarilor de informații (inclusiv Preşedintelui României, preşedinților celor două camere ale Parlamentului şi Primului-ministru, li se poate solicita "să raporteze modul de executare".

11. Sintagma din **art.43 şi art.46 alin.(1)** "**dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă**", trebuie să fie eliminată, întrucât nu este conformă cu principiul **legalității incriminării**, care impune ca infracțiunile să fie descrise în concret, prin elementele lor constitutive, inclusiv în cazul formelor lor agravate. Prin urmare, dacă inițiatorul are în vedere forme agravate ale acelor incriminări, ar trebui să le precizeze în proiect, descriindu-le şi prevăzându-le în mod expres cu pedepse mai severe.

12. La **art.43**, pentru respectarea regulilor gramaticale, cuvintele "infracțiuni" şi "pedepsesc", sugerăm să fie scrise "infracțiune" şi, respectiv, "pedepseşte".

13. La **art.44 alin.(1)**, fapta de a divulga identitatea reală a sursei secrete umane sau a agentului de informații acoperit a fost concepută ca o **infracțiune de pericol**, caracterul penal al acesteia fiind condiționat de constatarea sau demonstrarea că **este de natură să pună în pericol viața, integritatea corporală sau integritatea sursei umane a agentului acoperit**. În această viziune este greu de explicat

când fapta descrisă n-ar putea produce pericolul la care se referă textul, ținându-se seama de materia în care ne aflăm, şi cum aceeaşi faptă ar putea deveni din infracțiune de pericol (alin.1) infracțiune de rezultat (alin.3 şi 4).

În consecință, ar trebui examinată posibilitatea eliminării din alin.(1) a condiționării examinate.

14. La **art.46 alin.(2)**, propunem eliminarea sintagmei "**constituie infracțiune şi**" deoarece, în context, nu-şi are rostul.

15. La **art.49 alin.(2)**, pentru delimitarea corectă a categoriilor de persoane care nu pot activa în serviciile de informații, sugerăm ca **lit.a)** să se refere la "cetățenii străini sau apatrizi" (**indiferent de domiciliu**), iar **lit.c)** să fie eliminată, deoarece din modul de redactare al **lit.a)** ar putea rezulta că cetățenii străini cu domiciliul în România ar putea activa în serviciile de informații.

16. Pentru logica reglementării, la **art.50** propunem să se precizeze că este vorba doar de **alin.(1)** al art.49.

17. La **art.51 alin.(1)**, expresia "Codul de procedură penală", propunem să fie înlocuită cu termenul "lege", întrucât condițiile de audiere a unui martor căruia i s-a atribut o altă identitate prevăzute în Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, nu au făcut obiectul vreunei intervenții legislative asupra Codului de procedură penală.

18. La **art.52**, subliniem că folosirea formulei "precum şi orice alte dispoziții contrare", nu este conformă normelor de tehnică legislativă, fiind necesară precizarea expresă a actelor normative sau a dispozițiilor avute în vedere a fi abrogate.

PREŞEDINTE
Dragoş ILIESCU

București
Nr. 219/13.02.2003